**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1827-2 /18**

**Podgorica, 09.09.2018. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/120573 od 10.04.2018.godine izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine PJ Cetinje broj 954-119-29/6/2018 od 22.03.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 17.05.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Cetinje broj 954-119-29/6/2018 od 22.03.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/120573 od 15. 03. 2018. godine, kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev MANS-a iz Podgorice za pristup informacijama koje se odnose na dostavljanje koplje istorijata upisa na nekretninama iz LN br.1071, za PD 941, zgrada 1, na katastarskoj parceli br. 1489, u okviru KO Cetinje I, sa svom dokumentacijom na osnovu koje su vršene promjene i upis svojine, kao neosnovan. U obrazloženju rješenja se navodi da je postupajući po predmetnom zahtjevu ova Područna jedinica utvrdila da je postupanje po zahtjevima za izdavanje hronologije/istorijata upisa na nepokretnostima regullsano odredbama Uredbe o visini naknade za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti (Sl.list CG br.26/12 od 24.05,2012,). Navedenom Uredbom su opisane posebne usluge Uprave za nekretnine (u smislu utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su pratile određene promjene i postupke upisa, brisanja i promjene na katastarskim parcelama u smislu preklapanja planova, identifikacije katastarskih parcela po novom katastru nepokretnosti u odnosu na podatke popisnog katastra i katastra zemljišta, izdvajanja promjena na nepokretnostima u smislu formiranja predmeta sa hronologijom upisa i promjena jer ne postoje posebne evidencije i zbirke podataka koje se mogu preuzeti po ovom osnovu) i definisana cijena tih usluga (npr. za hronološke podatke o promjenama na nepokretnosti u katastru nepokretnosti, u popisnom katastru i katastru zemljišta uplaćuje po 50 eura dok se za hronološke podatke o promjenama na nepokretnosti, od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva, uplaćuje 100 eura po katastarskoj parceli).

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. U bitnom se navodi da je dana 22. marta 2018. godine žaliocu dostavljeno rješenje Uprave za nekretnine PJ Cetinje broj: 954-119-29/6/2018 od 19. marta 2018.godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je postupanje po zahtjevima za izdavanje hronologije/istorijata upisa na nepokretnostima regulisano odredbama Uredbe o visini naknade za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti, za koje je propisana posebna cijena. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, te je isto nerazumljivo jer ne sadrži valjano obrazloženje, na koji način je počinjena povreda pravila postupka. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost I afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Naime, žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je paušano ograničio pristup traženim informacijama bez valjanog obrazloženja i pozivanja na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u skladu sa kojima je jedino pravilno ograničiti pristup. Žalilac ističe da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo kada se pozvao na Uredbu o visini naknade za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti, jer na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama je moguće i zakonito tražiti sve informacije koje su u posjedu organa vlasti. Dalje, članom 49 Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti propisano je da katastar nepokretnosti sadrži podatke o: 1) zemljištu - katastarskoj parceli (naziv katastarske opštine; broj, oblik i površina parcele; vrsta zemljišta; katastarska kultura; katastarska i bonitetna klasa; katastarski prihod; naziv Ili adresa); 2) objektima (položaj; oblik; građevinska bruto površina u skladu sa standardom; način korišćenja; naziv objekta; adresa; spratnost; godina izgradnje i pravni status izgradnje); 3) posebnim djelovima objekta (položaj; oblik; neto površina u skladu sa standardom; način korišćenja; naziv objekta; adresa; spratnost; sobnost; godina izgradnje i pravni status); 4) pravima na nepokretnosti ma i nosiocima tih prava; 5) teretima i ograničenjima (stvarne i lične službenosti, hipoteka, realni tereti, zajednička svojina nasljednika, eksproprijacija, deeksproprijacija, povraćaj oduzetih imovinskih prava i obeštećenja, koncesija, ugovorno pravo preče kupovine, pravo otkupa, pravo prekupa, pravo zakupa, ugovor o doživotnom izdržavanju, pravne činjenice koje se odnose na ličnost i na nepokretnost, određena obligaciona prava i dr.). Podaci iz stava 1 ovog člana utvrđuju se i upisuju u bazu podataka katastra nepokretnosti u odnosu na katastarsku opštinu. Iz navedene zakonske odredbe se jasno zaključuje da katastar nepokretnosti sarži podatke koji se odnose na upise u list nepokretnosti, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze upisane kod ovog organa, jasno je da isti posjeduje kopije kompletne dokumentacije od prvog upisa, pa nadalje, a što predstavlja istorijat upisa koji je i predmet interesovanja u konkretnom slučaju, a koji po zakonu predstavlja informaciju kojoj se pristup može tražiti putem zahtejva za slobodan pristup informacijama. Dalje, žalilac ukazuje na to da je rješenje nerazumljivo i da nije jasno da li je pristup traženim informacijam ograničen zbog neposjedovanja istih ili zbog toga što kopiranje ove dokumentacija ovaj organ naplaćuje na drugi način, pa u tom slučaju nije jasno koji je razlog odbijanja zahtjeva. S tim u vezi, žalilac ističe da je bez značaja pozivanja na Uredbu o visini naknade za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti, jer je ista u konkretnom slučaju bez značaja, a na šta ukazuje i odluka Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UP II 863/15-1 od 23.04.2015.godine kojom je ovaj organ zauzeo stav da "podnosilac zahtjeva nije tražio sačinjavanje hronologije upisa, već kopiju postojeće dokumentacije koja se nalazi u faktičkom posjedu Uprave za nekretnine, a za koju se troškovi pristupka mogu obračunati isključivo u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, odnosno Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama.” Prema tome, postupanje službenika prvostepenog organa je potrebno po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama na osnovu koga su isti dužni da izvrše kopiranje informacija koje nesporno posjeduju, a u skladu sa odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Navedenom odredbom propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama, te da je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo navodeći da se pristup traženim informacijama ne može dozvoliti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Član 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprava za nekretnine PJ Cetinje broj: 954-119-29/6/2018 od dana 19. marta 2018. godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupku AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Članom 29 stav 1 istog Zakona propisano je da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako: 1) pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije; 2) je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup istoj informaciji u toku prethodnih šest mjeseci; 3) postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije primijenio materijalno pravo. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama(“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Zakon o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 026/12 od 24.05.2012) je propisan pristup traženim podacima te se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnostipo parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**